

Bielsko-Biała, 11.12.2024 r.

L.dz. DI/353/2024/PW

Szanowna Pani
Wioletta Zwara
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa
ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Dotyczy: opisu założeń projektu informatycznego „Cyfrowe Udostępnianie Zasobów Kultury Studia Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej”

Szanowna Pani Sekretarz!

W odpowiedzi na:

- pismo nr DPiS.WWKS.002.162.1.2024 z dnia 27.11.2024 r. Sekretarza Stanu Ministerstwa Cyfryzacji Dariusza Standerskiego,
- pismo znak sprawy DTC z dnia 3. 12. 2024 r Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów Juranda Dropa,
- pismo znak sprawy DRC-IVa. 0221,211,2024.ITz dnia 27.11. 2024 r. Podsekretarza Stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Konrada Wojnarowskiego,
- kartę oceny projektu nr P411 przez zespół zadaniowy Rada Architektury IT,
- pismo znak sprawy DOL.060.45,2024,WL/MWR z dnia 27.11.2024 r. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosława Wróblewskiego,

w załączeniu przesyłamy poprawiony Opis Założeń Projektu Informatycznego, a poniżej przedstawiamy odniesienia, odpowiedzi i wyjaśnienia na pytania zawarte w treści powyższych dokumentów dotyczące założeń projektu „**Cyfrowe Udostępnienie Zasobów Kultury Studia Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej**”

Odniesienie do uwag Ministerstwa Cyfryzacji

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**Cyfrowe Udostępnienie Zasobów Kultury Studia Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej**” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Studio Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MC	Uwaga ogólna	Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Na portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane pliki prezentacyjne wraz z metadanymi. Kopia zapasowa będzie fizycznie dostępna na serwerach SFR.
2.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celu nr 4 w wierszu „KPI” należy podać tylko nazwy, a w wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy uzupełnić dane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Brak korekty, zapisy w OZPI są zgodne z wytycznymi oceniającego. Nie odnajduje się błędu.
3.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	W produktach końcowych brakuje pozycji „Modyfikacja API”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono zgodnie ze wskazaniem
4.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	W produktach końcowych nie uwzględniamy modułów systemów będących produktami projektu. Tak więc „Serwis VOD – portal on-line” jako moduł systemu „Tubajka” powinien być wykazany wyłącznie w pkt 7.2	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem
5.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	W produktach końcowych wykazujemy tylko rejestry	Proszę o analizę i	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem

			publiczne, których funkcjonowanie wynika z przepisów prawa, i które są wskazane w części 7.4. Tak więc „Rejestr użytkowników platformy VOD” niebędący rejestrem publicznym można ew. wykazać w pozycji 2.3.	korektę opisu założeń	
6.	MC	3. Kamienie milowe	Kiedy planowana jest migracja zasobów do portalu KRONIK@?	Rekomendujemy dopisanie migracji zasobów do portalu KRONIK@ w kamieniach milowych	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem
7.	MC	3. Kamienie milowe	Kamienie milowe powinny być ułożone chronologicznie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem
8.	MC	4.1 Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Koszty planowane w 2025 r. powinny stanowić pierwszą pozycję, a nie ostatnią.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem
9.	MC	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” wliczono koszty wynagrodzenia dla pracowników merytorycznych (druga kolumna „Nazwy pozycji kosztowej”). W tej pozycji należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie ze wskazaniem

			<p>prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE.</p> <p>Wynagrodzenia pracowników merytorycznych, w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych.</p>		
--	--	--	--	--	--

Odniesienie do uwag Ministerstwa Finansów

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Odniesienie do uwagi
1	MF	Pkt 4.1, 4.3., 4.4	<p>W opisie przedmiotowego projektu informatycznego na str. 1 wskazano całkowite koszty projektu w wysokości 33 384 000,00 zł.</p> <p>Jako źródło finansowania wskazano Budżet Państwa - część 24 - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz środki UE: Priorytet FERC.02 Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie FERC 02.03 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury</p> <p>W pkt 4.3 - Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat) wskazano całkowity koszt utrzymania trwałości projektu w wysokości 5 525 631,25 zł. Jako źródło finansowania określono krajowe środki publiczne - budżet państwa, przy czym nie przedstawiono jednoznacznie części budżetu państwa, z której będą ponoszone te wydatki. Zatem w powyższym zakresie należy uzupełnić przedmiotowy dokument (pkt 4.1 i 4.3).</p> <p>Ponadto, należy zaznaczyć, że wszelkie koszty po stronie budżetu państwa powinny zostać sfinansowane w ramach limitu</p>	<p>Skorygowano zgodnie ze wskazaniem w pkt. 4.4. i 4.1</p> <p>Niemożliwe jest skorygowanie w pkt. 4.3 z uwagi na fakt, iż jest to lista rozwijana w formularzu elektronicznym OZPI.</p>

			<p>wydatków poszczególnych części budżetowych i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w latach realizacji i utrzymania efektów ww. projektu informatycznego.</p> <p>W związku z powyższym należy dokonać korekty w pkt 4.4 - Planowane koszty ogólne realizacji (w przypadku projektu współfinansowanego - wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu - zaznaczając tiret 1.</p>	
--	--	--	---	--

Odniesienie do uwag Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	MFiPR	-	<p>1. W opisie określono wskaźnik: „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego”, przy czym nie jest to wskaźnik aktualny, tj. z listy wskaźników dla działania 2.3. Obecnie nazwa tego wskaźnika to „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.</p> <p>2. Obecnie wskaźnik który określono w opisie tj. „Liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego” nie funkcjonuje. Aktualny wskaźnik to „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług,</p>	<p>Proszę o zastąpienie wskaźnika</p> <p>1. „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego” wskaźnikiem aktualnym, tj. „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.</p> <p>2. Proszę o określenie wskaźnika „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych</p>	<p>1. Skorygowano zgodnie ze wskazaniem</p> <p>2. Skorygowano zgodnie ze wskazaniem</p> <p>3. Skorygowano zgodnie ze wskazaniem</p> <p>4. Skorygowano zgodnie ze wskazaniem</p>

			<p>produktów i procesów cyfrowych".</p> <p>3. W opisie określono wskaźnik własny „Liczba pracowników SFR objętych wsparciem szkoleniowym”. Powinien on być zastąpiony wskaźnikami programowymi z listy wskaźników dla działania 2.3 FERC, tj. „Liczba pracowników niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym” i/lub „Liczba pracowników IT objętych wsparciem szkoleniowym”.</p> <p>4. W opisie określono wskaźnik: „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego”, przy czym nie jest to wskaźnik aktualny, tj. z listy wskaźników dla działania 2.3. Obecnie nazwa tego wskaźnika to „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.</p>	<p>usług, produktów i procesów cyfrowych”.</p> <p>3. Proszę o zmianę wskaźnika własnego na programowy.</p> <p>4. Proszę o zastąpienie wskaźnika „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego” wskaźnikiem aktualnym, tj. „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.</p>	
--	--	--	--	---	--

Odpowiedzi do uwag Rady Architektury IT

Rada Architektury IT zaleca:

1) w pkt 2.4 - uzupełnienie listy produktów o:

„Raport z testów wydajności”

„Raport z testów badań UX”,

o których mowa w kamieniach milowych

ODPOWIEDŹ

Uzupełniono zgodnie ze wskazaniem

2) W pkt 4.1 - chronologiczne uporządkowanie dat (rok 2025 w tabeli wypada po 2029)

ODPOWIEDŹ

Skorygowano zgodnie ze wskazaniem

3) W pkt 4.2 - zweryfikowanie przewidywanego kosztu brutto w zakresie w pozycji kosztowej

a) „Bezpieczeństwo” - Ujęto tu system kopii zapasowych. Ta pozycja powinna znaleźć się w pozycji „Infrastruktura”; Brak ponadto informacji o testach bezpieczeństwa (w tym zewnętrznych). Biorąc pod uwagę powiązanie interfejsowe systemu Direko z Kronik@ to może być tzw. słaby punkt bezpieczeństwa.

b) „Wydajności rozwiązań” - Brak kosztów wydajności, o których mowa w kamieniach milowych; Wykazania kosztów wymaga specyfika projektu, która ma na celu udostępnianie danych przy wykorzystaniu własnych rozwiązań teleinformatycznych.

c) „Koszty zarządzania i wsparcia” - Błąd w opisie: to nie są tylko koszty pośrednie projektu; gdyby tak było to ta pozycja nie mogłaby przekraczać 7% całkowitej wartości projektu czyli 2 336 880 zł.

ODPOWIEDŹ

Skorygowano zgodnie ze wskazaniem

4) W pkt 7.1 - rozszerzenie opisu systemu Tubajka o informację o kluczowych funkcjonalnościach/procesach, które obsługują; konieczne jest rozwinięcie aspektu „treści cyfrowych”

ODPOWIEDŹ

System składający się z bazy metadanych, w której zostaną skatalogowane zdigitalizowane treści cyfrowe, takie jak filmy animowane krótko i pełnometrażowe, utwory muzyczne, ścieżki dźwiękowe, pozwalający na dowolne kwerendy dotyczące w/w materiałów, zarządzanie tymi mediami. System ma posiadać REST API, integrujące się z systemami firm trzecich w celu publikowania wprowadzonych danych. Drugim składnikiem jest usługa w modelu SaaS (Software as a Service), serwis VOD (Video on Demand), dzięki której będzie można oglądać/słuchać w/w treści.

5) W pkt 7.1, 7.2 - uwzględnienie zapisów dotyczących „Serwisu VOD - portal online” lub „Platforma cyfrowa VOD” oraz zastosowanie jednej nazwy dla tego produktu; platforma została wymieniona jako produkt, jednocześnie nie została ona wykazana w pkt 7.1 (i dodatkowo w pkt 7.2)

ODPOWIEDŹ

Skorygowano zgodnie ze wskazaniem

Wyjaśnienia do uwag Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych

W związku z pismem z 27.11.2024, uprzejmie wyjaśniam, że obecnie projekt pn. „Cyfrowe Udostępnianie Zasobów Kultury Studia Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej”, jest w fazie koncepcyjnej i narzędzia informatyczne, które mają zostać wykorzystane do jego realizacji, nie są dokładnie znane. W związku z powyższym, pełna ocena skutków dla ochrony danych osobowych, dotycząca przetwarzania danych osobowych w związku z oferowaniem usług za pośrednictwem platformy objętej ww. projektem informatycznym, zostanie dokonana dopiero po podjęciu decyzji uruchamiającej podjęcie się przez Studio Filmów Rysunkowych (dalej: „SFR”) realizacji ww. projektu.

Jednocześnie w odpowiedzi na zgłoszone uwagi, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie ze wstępnymi założeniami ww. projektu:

- 1) imiona i nazwiska użytkowników platformy VOD wraz z innymi danymi rozliczeniowymi, których udostępnienie dostawcom usług płatniczych jest konieczne, będą przez SFR wyłącznie w celu umożliwienia użytkownikom dokonania płatności za oferowane przez SFR usługi (art. 6 ust. 1 lit. b RODO);
- 2) adresy e-mail użytkowników VOD będą przez SFR przetwarzane w celu umożliwienia fakultatywnej rejestracji konta użytkownika (art. 6 ust. 1 lit. b RODO) i ewentualnie w celu dostarczenia fakultatywnego, bezpłatnego newslettera na podstawie świadomej zgody użytkownika (art. 6 ust. 1 lit. a RODO);
- 3) rozważane jest przetwarzanie danych na potrzeby analizy statystyk związanych z funkcjonowaniem platformy VOD, które to dane - w razie posiadania przez nie charakteru danych osobowych - będą przez SFR przetwarzane do celu optymalizacji usług i diagnostyki (art. 6 ust. 1 lit. f lub art. 6 ust. 1 lit. a - w zależności od wykorzystanych narzędzi informatycznych)
- 4) SFR nie planuje tworzyć rejestru użytkowników platformy VOD, jeśli utrzymanie takiej bazy danych nie będzie konieczne do osiągnięcia celów określonych powyżej lub do wykonania obowiązków prawnych ciążących na SFR. Przez rejestr użytkowników platformy VOD, o którym mowa w pkt 2.4 Opisu założeń projektu, SFR rozumie wyłącznie bazę danych, której istnienie jest integralną i niezbędną częścią procesu technologicznego pozwalającego na przetwarzanie w minimalnym zakresie danych osobowych do celów, o których mowa powyżej, a także do celu wykonania obowiązków prawnych ciążących na SFR jako administratorze danych osobowych użytkowników platformy.

Niezależnie od powyższego, SFR zamierza przetwarzać dane osobowe użytkowników platformy VOD zgodnie z zasadą minimalizacji, z zachowaniem wszelkich rozsądnych i proporcjonalnych środków bezpieczeństwa pozwalających na przetwarzanie danych osobowych w sposób zgodny z prawem.

Z wyrazami szacunku

Robert Grajcarek
Z-ca dyrektora
ds. techniczno- inwestycyjnych

Załączniki:

1. Opis założeń projektu informatycznego

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Departament Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
3. Departament Mediów i Sektorów Kreatywnych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego